

## **Zápis ze Skype schůzky EK**

Schůzka se uskutečnila dne 23.8.2012 v 20.00

Přítomni: př. Dvorský, Gruncl. Šturma

Omluveni: př. Jiránek-dovolená. Př. Kučera – rodinné důvody

Program:

- 1) Včelpo s.r.o.
- 2) Informace předsedy o tzv. koordinační schůzce k členským příspěvkům a použití příspěvku  
Za administraci dotace 1D svolanou tajemníkem dne 1.8.2012 .
- 3) Informace o jednání PRV 10.8.2012 k problematice v bodě 2), na které byl předseda EK  
pozdán.
- 4) Dotace EU- náměty členů komise
- 5) Plán práce EK na 2013
- 6) Rozpočet 2013
- 7) Projednání hospodaření ČSV a zprávy předložené RV 11.8.2012
- 8) Návrhy na plán práce PRV a RV na rok 2013
- 9) Doplnění plánu práce PRV na 4.--Q 2012
- 10) Časopis Včelařství
- 11) Propagace spotřeby medu

K bodu č 1:

EK projednala situaci kolem firmy Včelpo s.r.o s konstatováním, že firma stojí na okraji zájmu PRV ČSV a zprávy DR a jednatele nejsou prakticky žádné o čemž svědčí jednání PRV a RV. Jde o totožný přístup, který v minulosti umožnil manažerská selhání v případě firmy Předboj a.s. se známými důsledky.

EK vyjadřuje znepokojení nad tím, že PRV nezajistilo naplnění plánu práce a RV 11.8.2012 nedostal zprávu o hospodaření Včelpa za rok 2011 ani průběžnou zprávu za rok 2012.

Vzhledem k tomu, že v PRV nejsou odborníci na ekonomiku, podnikání a řízení firmy navrhuje EK PRV přechod na tzv. německý model dozorčí rady. DR by měla být 3 členná, jejími členy by měly být odborníci, právník, ekonom se znalostí účetnictví nebo účetní, člověk znalý provozu Při výběru zástupců do DR by měly být, krom odborné způsobilosti, brány na zřetel i historické souvislosti. Proto je ale třeba zásadním způsobem obměnit současnou DR.

Nová DR by měla spolu s managementem firmy pravidelně projednávat hospodaření firmy a také sestavovat obchodně finanční plán firmy a pracovat na dlouhodobé strategii rozvoje firmy tak, aby to ČSV os. přinášelo ekonomický efekt.

Zcela normální by pak bylo to, že PRV by 1x čtvrtletně informoval zástupce DR o plnění plánu. RV by měl podle názoru EK hospodaření firmy projednávat 1x ročně. V současné době je podobná praxe téměř nemožná, neboť současná DR podobnými odborníky nedisponuje.

Zavedení tohoto modelu by sejmulo přímou odpovědnost z PRV a zajistil by se odborný dohled a také pomoc managementu firmy.

EK dále konstatovala, že P Margaritopoulos, současný ředitel Včelpo s.r.o. se za uplynulé období prezentoval jako schopný manažer, kterému je třeba vytvořit podmínky pro další rozvoj firmy. K tomu však je třeba zajistit rovnocenné odborné partnery v DR a také zájem PRV ČSV o.s. Z historických důvodů by bylo vhodné, aby v DR zasedli 2 zástupci z Moravy.

K bodu č. 2:

L.Dvorský informoval o průběhu koordinační schůzky, kterou svolal tajemník k přerozdělení členských příspěvků a příspěvku na administraci dotace 1D na den 1.8. 2012 které se spolu se zástupci ÚKRRK zúčastnil.

Na schůzce se znovu ukázala nízká kvalifikace i zájem tajemníka R. Pelešky při výkonu této funkce. Např. zcela nechápe rozdíl mezi příspěvkem na administraci dotace 1D a dotací samotnou. To svým postojem znovu prokázal na PRV 10.8. a jednání RV 11.8.2012.

Nejpodstatnější však v jeho jednání je to, že nechápe, jak vážným zásahem případná změna přerozdělení členského příspěvku je a nepovažuje za vhodné toto důkladně projednat na úrovni jednotlivých komisí a se zástupci ZO, OO a také KKV. O jeho nekompetentním přístupu svědčí i to, že i přes námitky EK předložil PRV 17.7.2012 variantu, která nahrazovala stále příjmy z členského příspěvku pro ZO a OO nahradit příjmy nestabilními, jistými pouze pro rok 2012. Po koordinační schůzce 1.8. 2012, kdy mu bylo doporučeno, aby pracoval i s jinými variantami, předložil PVR 10.8. zcela odlišný návrh než ten, který PRV na jeho návrh přijalo 17.7.2012. Nakonec po PRV 10.8.2012 byla schválena zcela jiná varianta. Členové RV se to dozvěděli až při samotném jednání, neboť ji v podkladových materiálech nemohli mít.

To při tak vážné záležitosti, jakým finance svazu a členské příspěvky jsou, je zcela nekompetentní přístup, který navíc zcela přehlíží úlohu RV jako nejvyššího orgánu svazu mezi sjezdy.

K bodu č.3:

Ing. Dvorský informoval o svém vystoupení na PRV 10.8.2012, kam byl pozván.  
Podstatné body jeho vystoupení:

- a) Upozornil a vysvětlil, že všechny sekretariátem navržené varianty PRV mají svá daňová rizika a dopady.
- b) Upozornil, že v návrzích sekretariátu není přijatelné to, aby byly snižovány příjmy z členského příspěvku pro ZO a OO nebo je částečně kompenzovat příjmy nejistými jako je příspěvek za administraci dotace 1D.
- c) Kritizoval amatérský přístup sekretariátu a tajemníka, který PRV předložil jiný návrh než byl schválen 17.7. , což svědčí o nízké kompetenci.
- d) Poukázal nezajištění výkladu, stanoviska, či souhlasu Mze ČR s předloženou variantou a to i nepřímo. V diskuzi upřesnil, jak se mohlo postupovat.
- e) Kritizoval především nekomplexnost, uspěchanost, zcela nedostatečnou přípravu a prokonzultování variant se zástupci EK, ostatních komisí, zástupci OO, ZO a KKV. Upozornil na to, že např. v zahraničí probíhala na toto téma diskuze a zdůvodňování sekretariátu o oprávněnosti navýšení výdajů 1 rok a další rok probíhalo schvalovací řízení. Proto nemohly být sekretariátem ani zváženy a PRV předloženy jiné varianty s dlouhodobějším dopadem (např. tvorba rez. fondu na opravy apod.)



- f) Navrhoval,, že pokud dojde k přerozdělení členského příspěvku, mělo by se tak dít ve prospěch ZO, které jsou základními články svazu, OO a také KKV. Funkci a začlenění KKV do struktury svazu ČSV stále PRV neřeší ačkoliv v r. 2012 pro ně v rozpočtu bylo vyčleněno cca 200 tis. Členské příspěvky jsou příliš vážná věc, než aby se s nimi manipulovalo bez promyšlení dopadů na budoucnost svazu.
- g) Uvedl, že si během několika hodin zpracoval model, ve kterém je možné dosazovat a porovnávat různé varianty. Nikdo ze strany PRV, ani tajemník však neprojevil zájem.
- h) Upozornil, že vzhledem k výše uvedeným skutečnostem přijímá RV nejméně špatnou variantu ze všech, sekretariátem navržených, špatných variant.

Po té PRV opustil, protože ani tajemník, ani předseda na jeho dotaz, zda bude ještě potřebná jeho účast na PRV neodpověděl.

K bodu č. 4:

Členové EK konstatovali, že stávající dotační tituly tzv. evropských dotací jsou pro obor relevantní. V diskuzi ale navrhli, aby na příští období ČSV prosazoval zařazení především níže uvedených prostředků::

- 1) Lehké nákladní automobily a dodávkové vozy, což je největší slabina malých včelařských provozů.
- 2) Prostředky na diagnostiku nemocí pro včelaře.
- 3) Prostředky na získávání a manipulaci s medem.
- 4) Prostředky na získávání a manipulaci s voskem.
- 5) Příspěvek na moderní úlové soustavy.
- 6) Za nejdůležitější však EK považuje dotování a podporu výsevu včelařsky významných rostlin zemědělci (viz programy v SRN) a také výsadbu včelařsky významných keřů a rostlin samotnými včelaři.

K bodu č. 5:

EK se zabývala plánem práce na rok 2013. Tento bod bude znovu projednán na zářijové schůzce EK.

K bodu č. 6:

EK navrhuje sekretariátu zahrnout do rozpočtu na rok 2013 částku 24 tis. za cestovné pro EK. Vyplývá to ze zamýšleného plánu akcí na rok 2013.

K bodu č. 7:

EK konstatuje, že RV nebyl předložen řádně zdůvodněný návrh změn rozpočtu na rok 2012.

K bodu č. 8: \_

Bude předloženo PRV a RV na listopadovém zasedání se zdůvodněním.

**K bodu č. 9:**

EK se domnívá, že PRV by do konce roku mělo projednat předběžné výsledky hospodaření Včelpa s.r.o za rok 2012 a výstup předložit RV v listopadu.

V měsíci říjnu nebo listopadu projednat obchodně finanční plán a plán oprav a investic Včelpa s.r.o na rok 2013 se snahou vytvořit firmě podmínky pro rozvoj v dalších letech..

EK se zastává názor, že je proto bezpodmínečně nutné obměnit DR ve smyslu bodu 1)

Tento bod doporučuje EK PRV do svého programu jednání doplnit!

**K bodu č. 10:**

EK upozorňuje sekretariát i PRV, že v časopise se v posledních číslech objevily články, které lze FÚ považovat za skrytou reklamu. To může být v budoucnu zdrojem sankcí. Proto je třeba přijmou opatření, která by tomu zabránila. Podstatou však je pečlivější redakční práce.

S tímto stanoviskem obeznámí L. Dvorský RR časopisu Včelařství.

**K bodu č.11:**

EK se zabývala programem na propagaci na zvýšení spotřeby medu do r. 2013. Současnou formu EK kritizovala i v minulosti a označila ji za málo efektivní. Toto stanovisko zastává EK i nadále, především proto, že výdaje nejsou zcela pod kontrolou ČSV, neboť vše zúřadovává příslušná agentura.

EK proto na další období nedoporučuje stávající formu opakovat především proto, že musí být do budoucna vyřešeno a MF ČR garantováno vrácení DPH ČSV o.s.

Do budoucna je třeba zvážit i jiné formy propagace např. prostřednictvím Včelpa s.r.o. a posílit úlohu jednotlivých regionů, okresů.

Závěr:

EK předkládá svůj zápis jako podkladový materiál pro práci sekretariátu a PRV ČSV.

Po doplnění připomínek zúčastněných členů EK a odsouhlasení zapsal:

L.Dvorský